

TEMA: Asistencia Social

SUBTEMA: Exiguos 17 programas

REFERENCIA: La Jornada. (14 de julio de 2020). "*Exiguos*", los 17 programas sociales del gobierno: organizaciones. Recuperado de: <https://bit.ly/2CnllQ3>

NOTA:

"Exiguos", los 17 programas sociales del gobierno: organizaciones

Ciudad de México. Según el Congreso Agrario Permanente (CAP), la Unidad de la Fuerza Indígena y Campesina (UFIC) y el movimiento campesino El Campo es de Todos, a año y medio que arrancaron 17 nuevos programas sociales establecidos por la administración federal, los resultados de los esquemas son exiguos.

Isidro Pedraza Chávez, representante de El Campo es de Todos y de la UFIC y Juan Carlos Ramírez, coordinador del CAP en el estado de Hidalgo, señalaron que el Programa de Fertilizante “no logra el objetivo de incrementar los rendimientos de los cultivos; Sembrando Vida no introduce a la población a la línea de bienestar rural y Producción para el Bienestar solo mantiene la baja productividad de los pequeños y medianos productores debido a la falta de liquidez”.

Pedraza, anunció que este mes se realizará un foro nacional con organizaciones sociales; académicos vinculados al medio rural, líderes sindicales y legisladores federales para analizar los programas gubernamentales para el agro.

En dicho encuentro se analizarán los programas Sembrando Vida, Fertilizantes y Jóvenes Construyendo el Futuro, “ya que no funcionan como se esperaba a pesar de los recursos invertidos”.

El dirigente de UFIC dijo que “sólo 70 por ciento de las tierras agrícolas del país se fertilizan, lo que equivale a 15 millones de hectáreas de un total de 21.5 millones que se cultivan a cielo abierto” y añadió que del total del fertilizante consumido en el sector agrícola nacional, sólo “25 por ciento” proviene de producción interna y el resto de las importaciones.

Ante esta situación, llamó al titular de la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (Sader), Víctor Villalobos Arámbula a “verificar los resultados de su programa, pues insistir en proporcionar directamente el fertilizante es una acción dudosa y sin resultados visibles para la producción como lo demuestra la realidad en el estado de Guerrero a nivel estatal y municipal.

Sostuvo que dicho programa “no garantizará las metas nacionales del Plan Nacional de Desarrollo en materia de autosuficiencia alimentaria y las cuales establecen que el país alcanzará la autosuficiencia alimentaria de maíz y frijol en 2021, y de arroz para el año 2024”.



Sobre el Programa Sembrando Vida, consideró que es pertinente profundizar en el diagnóstico “si el impulso a plantaciones agroforestales donde se combinan cultivos anuales tipo milpa básicamente para el auto abasto, árboles frutales que en pocos años producirán para el autoconsumo y la comercialización, y árboles maderables que constituyen una inversión de largo plazo, es o no un modelo consistente para generar ingresos, aumentar producción y recuperar tierras hoy deforestadas o degradadas”.

Respecto al Programa Producción para el Bienestar consideró que “un número limitado de productores tienen la posibilidad de acceder a los componentes para mejorar su productividad”.

Ramírez, planteó el gobierno estatal “implementar un plan emergente para apoyar a productores, pues señaló que pese al anuncio de acciones económicas como seguro de desempleo y el adelanto de las becas Benito Juárez e instrumentar algunos apoyos para el campo, son insuficientes ya que se trata de paquetes familiares: tres borregos, tres lechones, gallinas ponedoras y herramienta, que se han entregado selectivamente enfocados a ciertas organizaciones con claros tintes electorales”.

COMENTARIO:

Los 17 programas sociales que se lanzaron hace año y medio, en la evaluación realizada presentó resultados insuficientes, en donde destacan varios puntos: el primero es sobre que el diseño del programa que se fue definiendo a la par de su implementación, así como también que al inicio de su operación se llevaron a cabo con



poca infraestructura, todo en un ambiente de austeridad y con recortes presupuestales.

José Nabor Cruz detalló que el primer año de operación es difícil, hubo recortes en diferentes momentos, se priorizó la entrega de apoyos, se eliminan o reducen procesos sobre supervisión de los programas.¹ Debido a esta serie de recortes presupuestales a lo largo del proceso de los programas sociales, han afectado la calidad o cantidad de los bienes y servicios otorgados. A pesar de que existieron circunstancias que no estaban bajo su control, se lograron adaptar para seguir con los programas, como priorizar la selección de sus beneficiarios, siendo una estrategia pertinente para que no afectarán tanto a la población que van dirigidos, que en su mayoría vive en altos o muy altos niveles de marginación.

RESPONSABLE: Itzel Bravo López

¹ Excélsior. (6 de julio de 2020). Apoyos del gobierno aportan 30% del ingreso de hogares más pobres: CONEVAL. Recuperado de: <https://bit.ly/2OeZSw7>